

Zielona Góra, dnia 09.06.2020 r.

ZAWIADOMIENIE**o udzieleniu wyjaśnień treści Zaproszenia do składania ofert cenowych**

Zamawiający niniejszym informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia – nr referencyjny: TZ.221.12.2020 – prowadzonym w trybie konkursu pisemnych ofert cenowych na: „**Sukcesywne dostawy odczynników chemicznych dla Zakładu Patomorfologii.**” wniesiono następujące pytania:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu §2 ust. 3 wzoru umowy poprzez dodanie zdania drugiego następującej treści: „W przypadku nieosiągnięcia porozumienia w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia negocjacji, każda ze Stron może wypowiedzieć umowę za 1 (jedno) miesięcznym okresem wypowiedzenia.”

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i pozostawia zapisy treści Zaproszenia do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytania nr 2

Z uwagi na obecną sytuację pandemii, w której trudno przewidzieć w jakim zakresie i w którym momencie łańcuchy dostaw zostaną zakłócone, co może wpłynąć w sposób znaczący na realizację Umowy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisu §3 ust. 1 pkt. 5 wzoru umowy poprzez wprowadzenie następującej definicji siły wyższej: „Za siłę wyższą Strony uznają w szczególności kataklizmy lub inne analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojny, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, akty władzy państwowej oraz akty organów unijnych, które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie Umowy, działania producentów, a także inne okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie Umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany oraz informuje, że obciążenie Wykonawcy odpowiedzialnością z tytułu nieterminowego wykonania obowiązków umownych (w tym karami umownymi) będzie miało miejsce tylko w tych przypadkach za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego. W sytuacji, kiedy opóźnienie będzie wywołane innymi okolicznościami, np. siłą wyższą, Wykonawca nie będzie obciążany odpowiedzialnością, co wynika z przepisów prawa, tym samym Zamawiający podkreśla, że nie ma uzasadnienia dla wprowadzania do umowy tychże postanowień.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się z prośbą o następującą modyfikację zapisu §4 ust. 1 wzoru umowy:

1. Wykonawca zobowiązuje się dostarczać wyroby sukcesywnie do siedziby Zamawiającego (loco) na własny koszt i ryzyko w dni robocze, tj. od poniedziałku do piątku w godz. 8.00 – 14.00, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy zgodnie z ustawą z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy. Wprowadzenie w ten sposób umownej definicji dni roboczych pozwoli uniknąć ewentualnych rozbieżności na tle interpretacji pozostałych zapisów kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany, tym samym zmienia załącznik nr 3 do Zaproszenia do składania ofert cenowych.

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do treści zapisu §4 ust. 6 wzoru umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o określenie przez Zamawiającego gwarantowanego minimalnego poziomu realizacji przedmiotu zamówienia na poziomie 80% wartości umowy.

Wykonawca wskazuje, iż określenie przez Zamawiającego minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia: „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy,

oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy". Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź: Zamawiający na chwilę obecną nie jest w stanie przewidzieć, jaką minimalną ilość asortymentu zamówi z umowy. Jest to uzależnione od struktury zachorowalności. Jednakże Zamawiający przeprowadzając postępowanie na określone ilości danego asortymentu zakłada, że będzie go wykorzystywał.

Pytanie nr 5

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku *opóźnienia* Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i pozostawia zapisy treści Zaprośzenia do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, że kary umowne będą naliczane od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie stanowi przysporzenia po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i pozostawia zapisy treści Zaprośzenia do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytanie nr 7

- 1) Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §6 ust. 1 pkt. 1 wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 10% wartości netto niezrealizowanej części umowy
- 2) Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §4 ust. 1 pkt. 2 wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 0,1% wartości netto dostawy za każdy dzień zwłoki.
- 3) Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację z zapisów §4 ust. 1 pkt. 3, pkt. 4 i pkt. 5 wzoru umowy, względnie ich modyfikację poprzez miarkowanie wysokości kar umownych do poziomu 1% wartości netto dostawy (dla pkt. 3 i pkt. 4) oraz do poziomu 0,01% wartości netto dostawy za każdy dzień zwłoki (dla pkt. 5).

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie

samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości danego świadczenia, czy też wprowadzania dotkliwych kar, w przypadku naruszeń świadczeń o znaczeniu marginalnym. Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych jako klauzula kontrowersyjna, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, bowiem „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i pozostawia zapisy treści Zaprośzenia do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się z prośbą doprecyzowanie, iż termin wymiany kwestionowanych wyrobów, o którym mowa w §7 ust. 2 wzoru umowy wynosi siedem dni roboczych. Inne ujęcie pośrednio naraża Wykonawcę na ryzyko niedotrzymania terminu spełnienia świadczenia z uwagi na organizację pracy zakładu Zamawiającego (dostawy możliwe są wyłącznie w terminie wskazanym w §4 ust. 1 wzoru umowy co wyłącza możliwość realizacji umowy w weekendy).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że ma na myśli 7 dni kalendarzowych.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisu §8 ust. 1 wzoru umowy poprzez dodanie zdania drugiego następującej treści: „Towary dostarczone w ramach wykonania zastępczego pomniejszają stan realizacji umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane zmiany, tym samym zmienia załącznik nr 3 do Zaprośzenia do składania ofert cenowych.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli umożliwiającej rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: Każdej ze Stron przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wykonawca wskazuje, iż art. 353 (1) Kodeksu Cywilnego dopuszcza swobodę stron w kształtowaniu stosunku prawnego, nadto do niniejszej umowy nie będą miały zastosowania przepisy ustawy PZP, które sprzeciwiałyby się proponowanemu rozwiązaniu. Dodatkowo, wprowadzenie powyższego zapisu uczyni zadość zasadzie równości stron umowy poprzez uwzględnienie prawa Wykonawcy do zakończenia współpracy - aktualne brzmienie wzoru umowy dopuszcza bowiem opcję zakończenia współpracy jedynie z inicjatywą zamawiającego.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany i pozostawia zapisy treści Zaprośzenia do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej w odniesieniu do tzw. wskaźnika inflacji?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: Ustalone wynagrodzenie Wykonawcy będzie waloryzowane raz w roku w miesiącu lutym o wartość wskaźnika inflacji za rok poprzedni ogłoszony przez prezesa GUS (wskaźnik cen



towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w roku). Pierwsza waloryzacja wynagrodzenia może nastąpić w lutym 2021 roku.

Wykonawca wyjaśnia, iż Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia czasu obowiązywania umowy (zapis §3 ust. 1 pkt. 6 wzoru umowy), i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza, w szczególności jako efekt społeczno-gospodarczy epidemii COVID-19. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie nr 12

Zadanie 3

1. Prosimy o wykreślenie nazw własnych przy opisie produktu w poz.1 i 2. Określenia R0-1 oraz A0-1 są stosowane przez z jednego producenta i są jego nazwami własnymi.
2. Prosimy o dopuszczenie w pozycji 1 i 2 odczynnika w plastikowych opakowaniach o pojemności 5 litrów w ilości 60 opakowań w pozycji 1, i 80 opakowań w pozycji 2

Odpowiedź: 1. Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 2C do Zaproszenia do składania ofert cenowych.
2. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, tym samym pozostawia Zaproszenie do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytanie nr 13

Zadanie 5

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 1 zestawu do barwienia metodą Ziehl Neelsen- Produkt medyczny do diagnostyki in vitro- gotowy manualny zestaw odczynników do barwień- czas postępowania ok. 55 min.

- Kwas nadjodowy 1% - 30 ml
- Fuksyna acc. Ziehl - 30 ml
- kwaśny alkohol acc. Ziehl 30 ml
- Blue methylene acc. Mallory 30ml
- woda 30ml

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, tym samym pozostawia Zaproszenie do składania ofert cenowych bez zmian.

Zadanie nr 14

Zadanie 5

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 2 zestawu do barwienia metodą P. A. S. Hotchkiss Mc Manus- Produkt medyczny do diagnostyki in vitro- gotowy manualny zestaw odczynników do barwień- czas postępowania ok. 60 min. Zestaw odczynników do wykonania około 100 oznaczeń składający się z:

- roztwór kwasu nadjodowego - 30 ml
- odczynnik Schiffa wg.Hotchkiss McManus - 30 ml
- hematoksylina Mayera - 30 ml

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, tym samym pozostawia Zaproszenie do składania ofert cenowych bez zmian.

Zadanie nr 15

Zadanie 5

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 3 zestawu do barwienia „Impregnacja srebrem” - Produkt medyczny do diagnostyki in-vitro – gotowy manualny zestaw odczynnikowy barwiący – Czas postępowania ok. 25 min. Zestaw odczynników do wykonania około 100 oznaczeń składający się z:

- Roztwór nadmanganianu potasu 0,5% - 30 ml
- Kwas siarkowy 0,5% - 30 ml
- kwasu szczawiowego - 30 ml
- siarczanu amonowo-żelazowego 2% 30 ml
- Roztwór amoniaku - 30 ml



- Roztwór formaliny - 30 ml
- Tiosiarczan sodu 2% - 30 ml

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, tym samym pozostawia Zaprośzenie do składania ofert cenowych bez zmian.

Zadanie nr 16

Zadanie 5

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 4 zestawu do barwienia „CONGO RED” - Produkt medyczny do diagnostyki in-vitro – gotowy manualny zestaw odczynnikowy barwiący – Czas postępowania ok. 50 min. Zestaw odczynników do wykonania około 100 oznaczeń składający się z:

- Roztwór czerwieni Congo - 30 ml
- Roztwór węglańku litu - 30 ml
- Bufor różnicujący - 30 ml
- Hematoksylina Mayera - 30 ml

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, tym samym pozostawia Zaprośzenie do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytanie nr 17

Zadanie 5

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 5 zestawu do barwienia „VAN GIESON TRICHROME” - Produkt medyczny do diagnostyki in-vitro – gotowy manualny zestaw odczynnikowy barwiący – Czas postępowania – ok. 35 min. Zestaw odczynników do wykonania około 100 oznaczeń składający się z:

- Hematoksylina żelazowa Weigerta A 30 ml
- Hematoksylina żelazowa Weigerta B 30 ml- Pikrofuksyna Van Gieson 30 ml

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, tym samym pozostawia Zaprośzenie do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytanie nr 18

Zadanie 5

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 6 zestawu do barwienia „WEIGERT VAN GIESON - Produkt medyczny do diagnostyki in-vitro – gotowy manualny zestaw odczynnikowy barwiący – Czas postępowania – ok. 1h 40 min. Zestaw odczynników do wykonania około 100 oznaczeń składający się z:

- Roztwór kwasu nadjodowego - 30 ml
- Roztwór Weigert'a - 75 ml
- Odczynnik Jenkinsa- 30 ml
- Hematoksylina żelazowa Weigert'a - roztwór A - 30 ml
- Hematoksylina żelazowa Weigert'a - roztwór B - 30 ml
- Pikrofuksyna Van Gieson'a - 30 ml

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, tym samym pozostawia Zaprośzenie do składania ofert cenowych bez zmian.

Pytanie nr 19

Zadanie 5

Prosimy o dopuszczenie w pozycji 6 zestawu do barwienia „Perls”- Produkt medyczny do diagnostyki in vitro- gotowy manualny zestaw odczynników do barwień - czas postępowania ok. 40 min. Zestaw odczynników do wykonania około 100 oznaczeń składający się z:

- Roztwór żelazocyjanku potasu - 10 x 8 gr
- Kwas solny 50% - 2 x 100 ml
- Nuclear Fast Red - 30 ml

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, tym samym pozostawia Zaprośzenie do składania ofert cenowych bez zmian.



SZPITAL UNIWERSYTECKI

im. Karola Marcinkowskiego
w Zielonej Górze Sp. z o.o.

Pytanie nr 20

Pytanie dot. załącznika 2B, zad.2,poz.2

W pozycji dwa proszę napisać jaka jest wielkość opakowania w/w parafiny

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji załącznika nr 2B do zaproszenia do składania ofert cenowych.

Udzielone odpowiedzi mają zastosowanie we wszystkich miejscach Zaproszenia do składania ofert cenowych, nawet tam, gdzie w niniejszym piśmie nie zostały wymienione.

Załączniki:

Załącznik 2B do Zaproszenia do składania ofert cenowych PO ZMIANACH.

Załącznik 2C do Zaproszenia do składania ofert cenowych PO ZMIANACH.

Załącznik nr 3 do Zaproszenia do składania ofert cenowych PO ZMIANACH.

ZAMAWIAJĄCY

Z up. Dyrektor ds. lecznictwa
Antoni Ciach
podpis na oryginale

Otrzymują:

www.bip.szpital.zgo.pl

a/a TZ.221.12.2020